

舆情热点事件的热源研究

——基于人民网“舆情排行榜”的分析

王雅蕾, 方付建

(华中科技大学 公共管理学院, 武汉 430074)

摘要: 以舆情热点事件的主体、根源、内容、结果与应对为维度,在将影响舆情热度的因子分为地位差异、多元冲突、不可预测、危害巨大和应对失当的基础上,以人民网“舆情热点事件舆情热度榜”数据为材料,分析热源因子在具体事件中的呈现。结果表明,热源因子是导致事件演变成舆情热点的重要原因,但不是每个事件都具备所有热源;事件舆情热度和热源因子数量并无直接相关性,事件成为舆情热点与其所含热源因子的强度有关;且不同类型事件热源因子有所差异。对热源因子的认知和分析,可为政府干预、引导舆情热点事件提供指导。

关键词: 舆情热点事件; 舆情; 舆情热点; 热源

中图分类号: G203

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2011)04-0108-06

网络时代的信息传播快速化、公开化以及个人化,使得公众话语权不断提升,一些事件往往瞬间成为舆情热点。民众对事件、现象或问题的讨论使舆情呈现出井喷态势,而舆情的迅速增长对地方政府应对舆情热点事件的能力提出了严峻的挑战。2009年至2010年上半年,人民网“舆情频道”梳理了40件舆情热点事件,形成了四期“舆情热点事件舆情热度榜”,并发布了四期“地方应对网络舆情能力排行榜”。本文基于人民网的排行数据对四十件舆情热点事件进行实证分析,尝试研究舆情热点事件的热源规律,探索具有哪些热源因子的事件将有可能成为舆情热点。

一、舆情热点事件:概念界定与类型划分

(一)舆情热点事件的概念界定

舆情热点事件内含舆情、热点、事件三个主要词语。舆情在其狭义上是指民众受中介性社会事项刺激而产生的社会政治态度^[1]。舆情会在自然或外界干预的条件下产生集聚,进而形成舆论,主导或控制整个社会的话语权^[2]。热点可认为是受广大群众关注或欢迎的新闻或信息。姜胜洪认为网络舆情热点是网民思想情绪和群众利益诉求在网上的集中反映,是网民热切关注的聚焦点,民众议论的集中点^[3]。对于事件的定义,陈月生指出,事件,用来称历史上或现实中发生的大小小不平常事情,另有人认事件蕴涵有“破坏”或“危害”等反社会或非

法性意义^[4]。而对于舆情热点事件,从现有研究看,学者基本是在“约定俗成”的意义上使用这一概念,并没有进行内涵界定或说明。综上,本文认为舆情热点事件是指在现实中发生的,民众热切关注并对事件产生和持有大量的观点、态度或情绪的重大事件。

(二)舆情热点事件的类型划分

本文对人民网2009年以来推出的四期“舆情热点事件舆情热度榜”所梳理的四十件舆情热点事件按照事件议题类型进行了分类(表1)。需要说明的是:(1)议题类型是指该类事件指向同一类议题,并不意味着该类事件舆情中就不包含其他的议题;(2)除了本文所探讨的四十个事件外,还有以网络话语为议题的事件如“贾君鹏你妈喊你回家吃饭”、“奥巴马女郎蹿红网络”等,时事政治议题事件如“国庆阅兵”、“2009年全国两会”等,以及一些国际时事议题事件等。

二、舆情热点事件的热源因子

舆情热点事件的热源是指事件中引发关注、“点燃”舆情并使其热度上升和持续恒温,促使事件成为舆情热点事件的力量所在,是一种抽象因素。可以舆情热点事件的主体、根源、内容、结果与应对等为维度,将影响舆情热度的因子分为地位差别、多元冲突、不可预测、危害巨大和应对失当等,具体归纳如表2所示。

收稿日期: 2010-05-31

基金项目: 2009年中宣部委托课题资助项目“重大舆情分析研判”;华中科技大学科技创新基金资助项目“泛在时代下高校突发事件网络舆情回应机制研究”(HF0601208407)

作者简介: 王雅蕾(1987—),女,舆情信息研究中心硕士研究生;方付建(1984—),男,博士研究生。E-mail: 15271814500@163.com

表1 2009年以来舆情热点事件的类型划分

事件类型	具体事件
公共安全议题	山西问题疫苗、广东广州番禺垃圾焚烧厂事件、四川成都6.5公交车燃烧事件、山西地震谣言事件、湖南湘乡校园踩踏事件、新疆乌鲁木齐“针刺”事件、陕西凤翔血铅事件、河南杞县“钴60”事件、内蒙古赤峰饮用水污染事件
司法公正议题	湖北巴东邓玉娇案、浙江杭州飙车案、浙江湖州临时性强奸事件
执法规范议题	云南晋宁躲猫猫事件、上海交通行政执法部门“钓鱼执法”事件、贵州安顺警察枪击致死案、河南鲁山看守所喝开水事件
官员风纪议题	广西烟草局长香烟日记事件、内蒙古阿荣旗女检察长豪车事件、河南郑州副局长“替谁说话”事件、新疆兵团“最牛团长太太”事件、河南睢县“茶杯门”事件
公权滥用议题	山东新泰选拔23岁副局长事件、河北石家庄王亚丽骗官案、重庆高考状元造假事件、河南灵宝王帅案
公民维权议题	四川成都拆迁户自焚事件、吉林通化通钢暴力事件、河南新密农民工“开胸验肺”事件、湖北石首骚乱事件、江苏南京徐宝宝事件、云南昆明螺蛳湾事件、江苏东海父子自焚事件、云南陆良事件及慎用“不明真相”标签
公共管理议题	重庆打黑风暴、重庆打黑律师门、广东广州政府网上公布预算、四川巴中全裸乡政府、山西煤矿改革“国退民进”、上海户籍新政、陕西神木全民免费医疗

表2 舆情热点事件的热源因子

主体间的地位差异(A)			根源上:利益与理念冲突(B)	内容上:不可预测性(C)	结果上:危害性(D)	应对上:失当性(E)
诉求方:弱势性(A1)	被诉方:强权性(A2)	牵涉方:广泛性(A3)				

(一)事件主体:三方的视角

1.诉求方:弱势性

诉求方的弱势性不仅表现在角色、地位、能力、条件等各方面的差距,甚至具体事件中临时角色转换造成的暂时性弱势都有可能导致事件当事人之间产生表征上的不平衡性。这使得事件诉求方在表达、申诉和发泄的渠道上受阻,影响力受限,责任后果上具有更大的压力,因此事件诉求方和关注者对自身话语权具有更深的担忧,对事件后的利益分配的公平性产生更多质疑,对事件后的责任认定具有更大忧虑。诉求方弱势性还能引发事件关注者对弱势诉求方的同情和关怀。由此,诉求方具有弱势性的事件易成为舆情热点。

从实际情况看,弱势的诉求方包括城镇普通居民,企业职工,农民,其他特殊群体如无主管部门的无业人员、个体和私营业主等。在具体事件中,如在行政拆迁行为过程中自主选择性较小的拆迁户,医疗事件中难免遇到信息不对称问题的患者,校园事故中限制行为能力的学生等。

2.被诉方:强权性

喻国明将网络舆情热点事件涉及到的主体主要界定为公权力大、公益性强、公众关注度高的“三公部门”和其中的公职人员^[5]。本文用强权性概括事件主体中被诉方的特征。被诉方由于其角色、地位,在公权力、行动力、影响力等方面较强。从现实看,

一是官员尤其是基层官员的民主意识和执政水平欠缺,施政行为失当,往往引起民众不满;二来强权的被诉方具有更多腐败动机和更便利的“施恶”条件,且其负面言行能够造成恶劣和难以制衡的后果;三是民众出于担忧、难以把握和不完全信任,意欲主动行使有限监督权,强权方往往就成为公众“盯梢”的对象。而网络话语、情绪等是公民对强权方最有效的监督方式。

此外,这种民众和公权方不对等的地位、立场还可能造成其他几种情形:一是民众对强权方产生极端情绪,由不信任发展到消极判断、恶意揣测和盲目攻击等;二是一些具有强权性的被诉群体所组成的行业也因此更具敏感性,被民众贴上标签或“盖棺定论”,从而使被诉方的行业本身也成为舆情靶子。

3.牵涉方:广泛性

事件牵涉方,一是指事件参加人,包括作为“原告”的诉求方、作为“被告”的被诉方,和其他参加人如第三方(即对事件客体或结果具有利害关系的权利人)、代理人等;二是指与具体事件本身无直接关系,但是共同面临事件所反映的问题的公众。所谓前者的广泛性,相当于事件规模巨大性,是指诉求方、被诉方或第三方等事件参加人中存在一个或多个人数众多的群体。因此,事件发展和结果牵涉多人的直接利益,将产生较为广泛的影响。所谓后者

的广泛性,相当于事件问题普遍性,是指由于事件所反映的问题是普遍、共性的问题,事件参加人具有一大批利益协同、经历或境遇相似的公众作为支持人群。他们一方面能够与事件参加人产生情绪感染、共鸣,深度关注和强力支持事件参加人一方;另一方面与事件参加人存在利益的间接相关,由于与自我直接关联的事件找不到诉求的渠道,便借他人的事件表达诉求和集中爆发自我积蓄已久的情绪。牵涉方的广泛性也可能带来一些集群行为和群体极化现象,使事态上升或扩大。

(二)事件根源:利益、价值与伦理冲突

一是利益需求冲突,是指事件往往是由民众感到切身合法利益受到影响或侵犯而引起的,其目标是为了实现某种利益诉求。根据王来华、陈月生的舆情理论,在特定的社会条件下,国家的一些制度、法规、政策及公共行政出现滞后和不适应,民众与国家管理者之间在利益方面显现出“非一致”和“非和谐”^[6]。随着社会利益关系更加多样化、复杂化,各种深层次矛盾不断凸显。利益矛盾逐渐成了舆情热点产生的直接和重要原因;二是价值取向冲突,是指部分民众对政府和官员形成的一种负面、消极的印象积淀和认知定势,其中更多的是政治和意识形态因素。这一根源或使得民众与国家管理者之间形成一定的隔阂和误解,引发舆情热点事件,或在事件已经发生后,成为事件舆情热度上升的重要原因。当事件对民众既有观念、秩序、规范认知带来冲击,价值裁判便成为事件舆情的诉求指向的重要类型;三是伦理信念冲突,是指事件往往由于冲击了民众的伦理信念和道德底线而形成事件。许多事件参加者、舆论的表达者并不以维护或争取某种利益为目标,而是出于维护社会公共道德和社会秩序的正义感,坚持自己的伦理道德信念。

(三)事件内容:不可预测性

事件内容上的不可预测性源自事件突发性和情节复杂性。突发性是指事件超出通常时空和公众心理限度并难以控制,因而具有不可预测性。情节复杂性,一是情节曲折奇特,冲击了受众的视听神经,为其带来新鲜感和猎奇感、故事性和娱乐性;二是情节扑朔迷离,事件情节的阶段性和展开使得真相难以一次性揭发,信息不对称和传播不完全使得事件信息零散破碎,加之政府、媒体及其他信息持有者包括事件参加人由于各种原因,在事件真相发布上的不作为或有意乱作为,加剧了情节虚空性和迷惑性。情节扑朔迷离使民众对社会认知、对事件评判产生不确定性,又由于情节受到掩饰,激发了民

众更大的求知真相的欲望。另外,事件内容上的不可预测性产生的网民求证行为也是对事件舆情热度的加热过程。许多事件的零散信息可构成网民自我求证的线索,使民众感到自己在真相挖掘过程中能够并且有必要有所作为,带着某种“责任感”和动力,参与到寻求真相的道义行动中。

(四)事件结果:危害性

事件结果上的危害性根据危害程度可大体划分为轻微危害性、一般危害性和严重危害性。轻微危害性事件仅造成社会秩序混乱;一般危害性事件除造成社会秩序混乱以外,发生实际结果上的社会公私财物损坏或人身伤害;严重危害性事件具有明显的暴力性,严重危害社会秩序,造成较大范围内的重大损失。可判定危害性越严重,事件舆情热度越高。一般认为具有后两种程度的危害性的事件能够称其包含有危害性热源因子。根据发生与否可将危害性划分为已发危害和潜在威胁。已发危害实际酿成恶果,引起民众对受害者深切的同情和关怀;一些事件虽然暂时缓解,但可成为未来真正发生的潜在威胁。由于安全问题可能牵涉和威胁到每一个人,人们对外部可能影响安全的负面性因素具有更高关注度,这实际上是公众对自我安全和自我生存环境公共安全的深度关注。公众寄希望于危害性事件得到权力部门的妥善处置,并由此获得长效的预防机制,能够使悲剧不再发生在自己的同胞身上,也减小暴力性事件发生在自己身边的可能性。

(五)事件应对:不合理性

人民网舆情频道发布的“地方应对网络舆情能力排行榜”是从政府响应(即地方政府对于突发公共事件和热点话题的立场表达和响应速度)、信息透明度、政府公信力、恢复秩序、动态反应、官员问责等六个指标对事件的应对方面进行评估的。一些事件在政府应对上出现明显问题或存在严重失当,如政府或主流媒体隐瞒真实信息甚至发布虚假、偏颇的判定,政府未能及时有效的制止暴力行为或事态蔓延,恢复社会秩序和公众安全感,处理方式不够温和或科学,或者未对舆情关注的不作为或“无良官员”做出合理、应有的处理。作为立场中立的裁判者尚不能合理、公正处置,这将使公众极度的难以接受,产生愤慨和抵触情绪。虽然一些事件中的政府应对已经处于事件的收尾环节,但事件应对上的不合理性也可以是使事件走进舆情视角的重要原因;事件应对上的不合理性也可能是舆情受到激化、舆情热度急剧升温的因素之一。

三、舆情热点事件热源规律的实证分析

舆情热点事件的热源因子是使事件成为舆情热点的重要原因,本文探索舆情热点事件的热源因子,其目的在于把握事件成为舆情热点的原因。以本文所归纳的事件类型、热源因子和人民网“舆情热点事件舆情热度榜”中的舆情热度评分为变量。其中,人民网“舆情热点事件舆情热度榜”中的舆情热度评分是依据网民关注度、传统媒体报道、网站推荐、意见领袖关注度、境外媒体、网下行动六项数据作加权处理后统计所得。

本研究将作为研究对象的案例以人民网“舆情热度评分”为标准进行降序排列,以事件根源、内容、结果、应对上的第一级热源因子和事件主体上的诉求方、被诉方、牵涉方等二级热源因子为指标建立总表(表3)。对案例涉及的热源因子进行抽象的定性界定,用★表示事件包含某一热源因子。在定性分析过程中,事件根源上的冲突性因子部分参照了人民网“地方应对网络舆情能力排行榜”中的政府公信力评估数据;事件应对上的失当性因子参照了排行榜中的应对能力警报等级的评定级别。另外,对于具体事件中影响微弱的热源因子则不计算。分析得出以下规律:

(一)舆情热点事件与热源因子关系的总体分析

1.舆情热点事件不一定包涵所有热源因子。即不是每一个舆情热点事件都会包含本文所述的所有热源。舆情热点事件的热源因子也不能作为舆情热点事件的共性特征描述。

2.热源因子数量和事件舆情热度并无直接相关性。不能仅以事件所包含的热源因子的数量对事件舆情热度进行判定。不过包含热源因子较多的事件,即使每一热源因子的强度较低,但在各热源因子的共同作用下,事件成为舆情热点事件的概率较高。

3.事件成为舆情热点与其所含热源因子的强度有关。即使一个事件只具有本文所述的一个热源因子,但该热源具有极化情形,事件也会成为舆情热点。

(二)不同类型事件的热源因子分布规律分析

按类型将事件及其热源因子进行排列,可得出不同类型舆情热点事件在热源上的一般规律(表3),分析如下:

1.公共安全议题的事件:(1)诉求方为公众,被诉方不一定具有明确指向及强权身份,事件主体上唯一也是最为凸显的热源因子即牵涉方广泛性。

(2)事件大多发生突然,原因不明,具有内容上的不可预测性。(3)民众在忧虑和恐慌之中持有极度求知欲和较强揣测心理,易对政府部门产生深度质疑;如果事件又具有政府应对上的失当性,民众对国家管理者的价值取向冲突也将不可避免的成为事件热源因子。(4)该类型事件会造成较严重程度的已发危害或潜在威胁,结果上的危害性也是该类型事件的热源因子。

2.司法公正和执法规范议题的事件:(1)由于涉及案件当事人与司法、执法机关公职人员的法律关系,事件主体上诉求方的弱势性与被诉方的强权性成对出现;又由于基本上是个案,不具有牵涉方的广泛性。(2)公民对司法、执法公正的信任不断受到冤案错案冲击,事件具有根源上价值与伦理的冲突性。(3)涉及案件审判、法律实施的事件必然要具有不可预测性才能走入公正视野。(4)案件审判、法律实施均因其法治性而涉及当事人的人身、财产利益,有失公正则对当事人人身、财产安全构成危害。(5)对政府处理公正性的质疑也是重要的热源因子。

3.官员风纪和公权滥用议题:(1)事件主体中的诉求方不一定或不需要包含弱势性因子,牵涉方不一定或不需要包含广泛性因子,被诉方强权性是该类事件性质所决定。(2)涉及官员和公权的事件具有价值取向等方面的冲突性根源。(3)官员风纪议题的事件在内容上一般争议不大,无非是官员违法违纪;而公权滥用议题事件可能牵涉其他公职人员甚至非公职人员,在滥用公权程度和情形上也有有待挖掘真相,因此一般具有内容上的不可预测性因子。(4)官员风纪和公权滥用议题的事件不一定会造成较严重后果,除非上升到重大犯罪事件。(5)涉及官员和公权的事件一旦发生,政府及主流媒体由于其立场相同具有天然袒护倾向,在事件应对上往往失当。

4.公民维权议题的事件:(1)绝大部分都是具有弱势性的诉求方,向具有强权性的被诉方提出维权诉求。(2)公民维权议题事件中包括事态扩大演变而成的群体性事件,因此常具有广泛牵涉方。(3)诉求方常采用非法集会、游行、上访、罢课、罢市、罢工,围攻冲击党政机关,阻断交通,械斗甚至打、砸、抢、烧等方式,是由于弱势方找寻不到合法有效的诉求渠道,其中包含了事件根源上的冲突性和事件应对上的失当性。(4)弱势的诉求方通常都具有某种隐情或艰难曲折的维权之路,其内容上的不可预测性能够引发关注。(5)公民维权议题的事件直接

表3 不同类型舆情热点事件与其热源因子的关系

类型	事件	热度	A1	A2	A3	B	C	D	E
公共安全议题	山西:问题疫苗事件	96.92			★	★	★	★	★
	广东广州:番禺垃圾焚烧厂事件	86.66			★	★		★	★
	四川成都:6.5 公交车燃烧事件	80.78			★		★	★	
	山西:地震谣言事件	80.54			★	★	★	★	★
	湖南湘乡:校园踩踏事件	80.24			★	★		★	
	新疆乌鲁木齐:“针刺”事件	76.25			★	★	★	★	
	陕西凤翔:血铅事件	75.95			★	★	★	★	★
	河南杞县:“钴 60”事件	72.36			★	★	★	★	★
司法公正议题	内蒙古赤峰:饮用水污染事件	59.27			★	★	★	★	★
	湖北巴东:邓玉娇案	91.32	☆	☆		☆	☆	☆	☆
	浙江杭州:飙车案	82.71	☆	☆		☆	☆	☆	☆
执法规范议题	浙江湖州:“临时性强奸”事件	68.20	☆	☆		☆	☆	☆	☆
	云南晋宁:躲猫猫事件	90.71	★	★		★	★	★	★
	上海:交通行政执法部门“钓鱼执法”事件	77.10			★	★	★	★	★
	贵州安顺:警察枪击致死案	74.05				★	★	★	★
官员风纪议题	河南鲁山:看守所喝开水事件	70.75	★	★		★	★	★	★
	广西:烟草局长香烟日记事件	88.67		☆	☆	☆	☆	☆	☆
	内蒙古阿荣旗:女检察长豪车事件	76.89		☆		☆			☆
	河南郑州:副局长“替谁说话”事件	70.46		☆		☆			☆
	新疆兵团:“最牛团长太太”事件	68.46	☆	☆					
公权滥用议题	河南睢县:“茶杯门”事件	62.38	☆	☆		☆			☆
	山东新泰:选拔 23 岁副局长事件	75.53		★		★	★		★
	河北石家庄:王亚丽骗官案	74.28		★		★	★		★
	重庆:高考状元造假事件	73.77		★	★	★	★	★	★
公民维权议题	河南灵宝:王帅案	73.48	★	★	★		★	★	★
	四川成都:拆迁户自焚事件	90.60	☆	☆		☆	☆	☆	☆
	吉林通化:通钢暴力事件	85.05	☆		☆	☆	☆	☆	☆
	河南新密:农民工“开胸检肺”事件	81.50	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆
	湖北石首:骚乱事件	79.41	☆	☆	☆	☆	☆	☆	☆
	江苏南京:徐宝宝事件	77.62				☆	☆	☆	☆
	云南昆明:螺蛳湾事件	68.04	☆	☆	☆			☆	
	江苏东海:父子自焚事件	64.72	☆	☆		☆	☆	☆	☆
公共管理议题	云南:陆良事件及慎用“不明真相”标签	62.01	☆		☆			☆	
	重庆:打黑风暴	92.62		★	★		★		
	重庆:打黑律师门	90.49		★	★	★	★		★
	广东广州:政府网上公布预算	76.14			★		★		
	四川巴中:全裸乡政府	69.57			★		★		
	山西:煤矿改革“国退民进”	68.65			★	★	★		
	上海:户籍新政	68.60			★		★		
陕西神木:全民免费医疗	58.16			★		★			

涉及公民人身、财产安全。

5. 公共管理议题的事件:(1)不存在弱势的诉求方与强权的被诉方之间的对立关系,是国家管理者所进行的对全体社会公众产生影响的公共管理事件,具有牵涉方的广泛性。(2)公共管理改革通常会受到可行性等方面的质疑,但是改革的初衷和趋势

总是积极有益、受公众认可,基本不存在事件根源上的冲突性和应对上的失当性。(3)改革的过程和结果较难准确评估,对于改革的成效往往令人拭目以待,可以说公共管理改革事件具有内容上的不可预测性。(4)公共管理改革的目标是改进管理、创造福利,不具有事件结果上的危害性热源因子。

四、结语

事件成为舆情热点事件是有规律和能预测的。抓住舆情热点事件的热源,把握舆情热点事件的热源规律,可增强对舆情热点的预见性和适应性,有利于政府及时辨识、把握信息,从而采取措施、解决问题,将舆情热点事件的应对工作由被动应付转为主动引导。这样不仅可防止事态不必要上升和扩大甚至演变为群体性事件或恶性事件,而且可使舆情

热点在政府把握民情、了解民意、安定民心方面成为发挥积极作用的因素。虽然本文所探讨的舆情热点事件热源是基于理论上的分析,对实际部门具有事件定性上的理论指导意义,但仍欠缺数据上的支持和细化。因此,如果舆情热点事件热源的理论研究能够与既有舆情热点发现技术研究相互补充,则可为理论视野的拓展与工作机制的优化提供有益的贡献。

参考文献:

- [1] 王来华. 论网络舆情与舆论的转换及其影响[J]. 天津社会科学, 2008(4): 66-69.
- [2] 曾润喜. 网络舆情管控工作机制研究[J]. 图书情报工作, 2009(9): 79-82.
- [3] 姜胜洪. 网络舆情热点的形成与发展、现状及舆论引导[J]. 理论月刊, 2008(4): 34-36.
- [4] 陈月生. 群体性突发事件构成要素、特征和类型的舆情视角[J]. 理论月刊, 2006(2): 82-85.
- [5] 喻国明. 网络舆情热点事件的特征及统计分析[J]. 人民论坛, 2010(4): 24-26.
- [6] 王来华, 陈月生. 论群体性突发事件的基本含义、特征和类型[J]. 理论与现代化, 2006(5): 80-84.

Research on Heat Sources of Hot Events of Public Opinion

—Based on Analysis of “List of Public Opinion” on People Website

WANG Yalei, FANG Fujian

(College of Public Administration, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074)

Abstract: Within the dimensions of subjects, origins, contents, consequences, responses of public hot events, dividing related factors into status differences, multivariate conflicts, unpredictability, major damages and improper responses, the article analyzed the emergence of heat sources in specific events. Data of “List of the heat of public opinion of hot events” on People Website were used as materials. The results indicated that heat sources are an important reason why events turn into hotspots of public opinion, but not every event has the entire heat source; there is not a direct connection between the heat of public opinion and the quantity of heat source factors. Events turning into hotspots of public opinion are associated with the strength of heat source factors; and there are differences at heat source between different kinds of events. Cognition and analysis of heat source can provide instruction for the government to control and guide hot events of public opinion.

Key Words: hot events of public opinion; public opinion; hotspots of public opinion; heat source

[责任编辑:箫姚]